



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/656684
Zaaknummer : ACM/24/192051
Datum : 8 augustus 2025

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 op de klacht van Zonnepark Woudbloem B.V. over de weigering van transportcapaciteit door Enexis Netbeheer B.V. op grond van artikel 24, tweede en derde lid, van de Elektriciteitswet 1998.

1. Verloop van de procedure

1. Op 3 oktober 2024 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een klacht als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) ontvangen van Zonnepark Woudbloem B.V. (hierna: Woudbloem). Het betreft een geschil met netbeheerder Enexis Netbeheer B.V. (hierna: Enexis).
2. Op 29 november 2024 heeft de ACM van Enexis een zienswijze ontvangen.
3. Op 28 maart 2025 is op het kantoor van de ACM in Den Haag een hoorzitting geweest. Enexis heeft zich laten vergezellen door vertegenwoordigers van TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) bij deze hoorzitting. Op 22 april 2025 heeft de ACM het verslag van de hoorzitting aan partijen verzonden.
4. TenneT maakte op 7 april 2025 bekend dat additionele ruimte op het hoogspanningsnet beschikbaar is voor partijen die op de wachtlijst staan. Op 2 mei 2025 heeft de ACM aan partijen gevraagd of de additionele ruimte die TenneT beschikbaar heeft, gevolgen heeft voor het geschil tussen Woudbloem en Enexis en in het bijzonder de aanvraag van Woudbloem. Op 12 mei 2025 heeft Enexis na voorafgaande afstemming met TenneT aangegeven dat de additionele ruimte geen oplossing biedt.
5. Op 5 juni 2025 heeft de ACM Enexis aanvullende vragen gesteld over de toepassing van artikel 9.6, eerste lid, onderdelen a tot en met c en artikel 9.6, derde lid, van de Netcode elektriciteit (hierna: Netcode). Op 19 juni 2025 heeft de ACM een reactie van Enexis hierop ontvangen.
6. De ACM heeft op 1 juli 2025 een besluit genomen op de klacht van Woudbloem. Door een wijziging in de motivering en een wijziging van het dictum, trekt de ACM het besluit van 1 juli 2025 hierbij in en vervangt zij dit besluit door het onderhavige besluit. De wijzigingen zijn opgenomen in randnummers 58, 61, 62, 66, 67, 81 en 82 en het dictum van dit besluit.

2. Het geschil

7. Het geschil gaat over de vraag of Enexis met haar weigering van 29 augustus 2024 om transportcapaciteit voor invoeding van elektriciteit aan Woudbloem aan te bieden in strijd heeft gehandeld met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet en artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit.

3. Feiten en omstandigheden

8. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.

3.1. Voorgeschiedenis

9. Aan de weigering van Enexis van 29 augustus 2024 van de aanvraag om 30 MVA transportcapaciteit van Woudbloem gingen eerdere weigeringen vooraf, die zijn behandeld door de civiele rechter.
10. LC Energy B.V., de moedermaatschappij van Woudbloem, heeft Enexis op 17 september 2018 om 30 MVA transportcapaciteit voor invoeding gevraagd voor het nog te bouwen zonnepark aan de Kooiweg in Slochteren in de provincie Groningen.
11. Op 22 mei 2019 en 15 augustus 2019 heeft Enexis aan LC Energy B.V. medegedeeld dat Enexis geen aanbod kan doen voor transportcapaciteit, omdat Enexis voor het gevraagde transport ter plaatse redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft.
12. Woudbloem is op 21 januari 2020 opgericht. Woudbloem heeft de aanvraag van haar moedermaatschappij overgenomen.
13. De voorzieningenrechter van de rechtbank Oost-Brabant heeft in eerste aanleg de vordering van Woudbloem om 30 MVA toegewezen.¹ Het Hof daarentegen heeft de vordering van Woudbloem in hoger beroep afgewezen.² Volgens het Hof heeft Enexis het verzoek van Woudbloem om 30 MVA transportcapaciteit op goede gronden geweigerd. Er is volgens het Hof namelijk geen ruimte voor de gevraagde transportcapaciteit, omdat niet uitgesloten kan worden dat er ten tijde van de aanvraag sprake was van fysieke congestie.
14. Na de uitspraak van het Hof hebben Woudbloem en Enexis gezocht naar oplossingen gericht op het faciliteren van Woudbloem voor het gevraagde transportvermogen van 30 MVA voor invoeding.
15. Op 2 juli 2024 is Woudbloem met TenneT een capaciteitsbeperkingscontract (hierna: CBC) overeengekomen, hoewel ze niet beschikt over een aansluiting op het net van TenneT.

3.2. De weigering van 29 augustus 2024

16. Op 8 juli 2024 heeft Woudbloem Enexis wederom verzocht om transportcapaciteit van 30 MVA voor invoeding. Ook heeft Woudbloem toen Enexis geïnformeerd dat Woudbloem met TenneT een CBC is overeengekomen.
17. Op 26 juli 2024 heeft Enexis aan TenneT verzocht om schriftelijk in te stemmen met het verzoek van Woudbloem aan Enexis. Daarbij heeft Enexis verzocht aan TenneT om te bevestigen dat eventuele risico's die voortvloeien uit het aansluiten van Woudbloem op het net van Enexis en het toekennen van de gevraagde transportcapaciteit, gemitigeerd worden door het CBC dat TenneT en Woudbloem zijn overeengekomen.
18. Op 21 augustus 2024 heeft TenneT gereageerd op het verzoek van Enexis. TenneT heeft hierin aangegeven dat zij Enexis geen instemming verleent voor het doen van een aanbod van 30 MVA transportcapaciteit. Volgens TenneT zou het aanbieden van 30 MVA transportcapaciteit de situatie in het net van TenneT verergeren. Daarbij heeft TenneT aangegeven dat het verhogen van de

¹ Rechtbank Oost-Brabant 15 juli 2022, ECLI:NL:RBOBR:2022:3847.

² Gerechtshof 's-Hertogenbosch 16 januari 2024, ECLI:NL:GHSHE:2024:82.

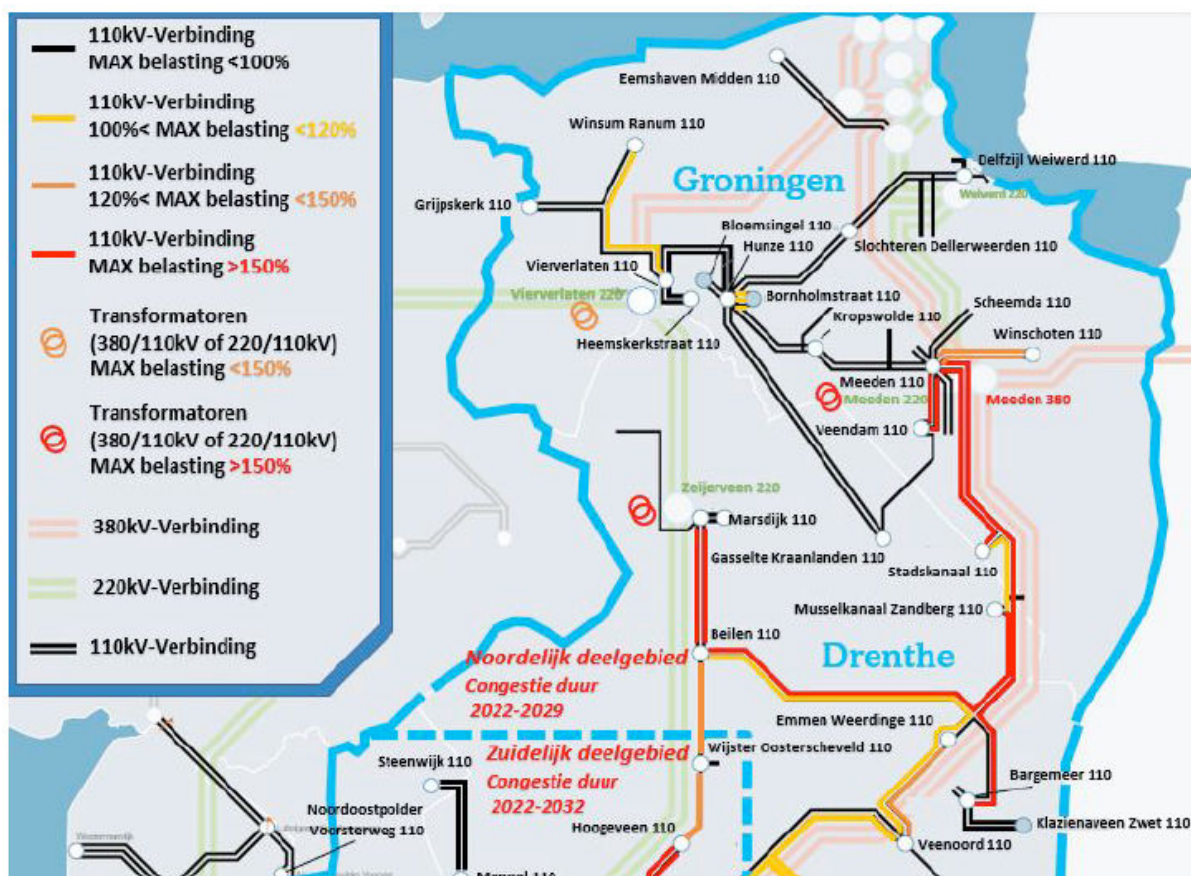
afgegeven uitwisselingslimiet op 110kV-station Kropswolde (hierna: station Kropswolde) van 58 MVA met Enexis afhankelijk is van de uitkomst van het lopende congestieonderzoek voor de regio Groningen, Drenthe, Overijssel (invoeding). TenneT kan en zal de uitwisselingslimiet op station Kropswolde van 58 MVA daarom op dit moment niet verhogen.

19. Op 29 augustus 2024 heeft Enexis aan Woudbloem laten weten dat op dat moment geen transportvermogen beschikbaar is en dat de aanvraag voor transportcapaciteit van 30 MVA (invoeding) wordt geweigerd.
20. Nadat TenneT het congestieonderzoek voor de regio Groningen, Drenthe, Overijssel (invoeding)³ heeft gepubliceerd, heeft Enexis op 11 november 2024 TenneT opnieuw gevraagd of zij bezwaren heeft tegen het verlenen van de gevraagde 30 MVA transportcapaciteit door Enexis aan Woudbloem.
21. Op 19 november 2024 heeft TenneT aangegeven dat zij bezwaar heeft tegen het verlenen van de gevraagde 30 MVA transportcapaciteit aan Woudbloem. TenneT stelt dat de uitwissellimiet van 58 MVA op station Kropswolde niet verhoogd kan worden. Volgens TenneT zal verlening van de gevraagde transportcapaciteit daarom leiden tot overschrijding van de geldende uitwissellimiet op station Kropswolde, met verergering van de situatie in het net van TenneT tot gevolg. Hierdoor komt de netveiligheid in het geding en kan het risico op schade en letsel niet worden uitgesloten.
22. Woudbloem staat op dit moment op plek één van de wachtlijst voor transportcapaciteit bij Enexis. Woudbloem beschikt op dit moment nog niet over een aansluiting voor het zonnepark.

3.3. Koppelstation Kropswolde

23. Station Kropswolde is aangesloten op het middenspanningsnet (MS-net) van Enexis en op het hoogspanningsnet (HS-net) van TenneT. Dit station koppelt deze twee netten aan elkaar. De transportcapaciteit van station Kropswolde is 124 MW bij N-1 en 167 MW bij N-0. Het station Kropswolde ligt dichtbij 220/110-kV koppeltransformator station Meeden (zie figuur 1). Voor het koppelpunt op het station Kropswolde heeft TenneT een uitwissellimiet van 58 MW vastgesteld. TenneT heeft deze uitwissellimiet ingesteld, omdat TenneT onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar heeft om de overtollige transportcapaciteit (invoeding) afkomstig uit het net van Enexis af te kunnen voeren.

³ Zie <https://www.tennet.eu/nl/congestieonderzoek-groningen-drenthe-en-overijssel>, Congestieonderzoek Groningen, Drenthe en Overijssel: Analyse naar beschikbare transportcapaciteit voor (duurzame) opwek van elektriciteit onder toepassing van congestiemanagement.



Figuur 1. Geografisch overzicht van een deel van het congestiegebied en visualisatie van beperkende netcomponenten op basis van de benodigde transportcapaciteit.⁴

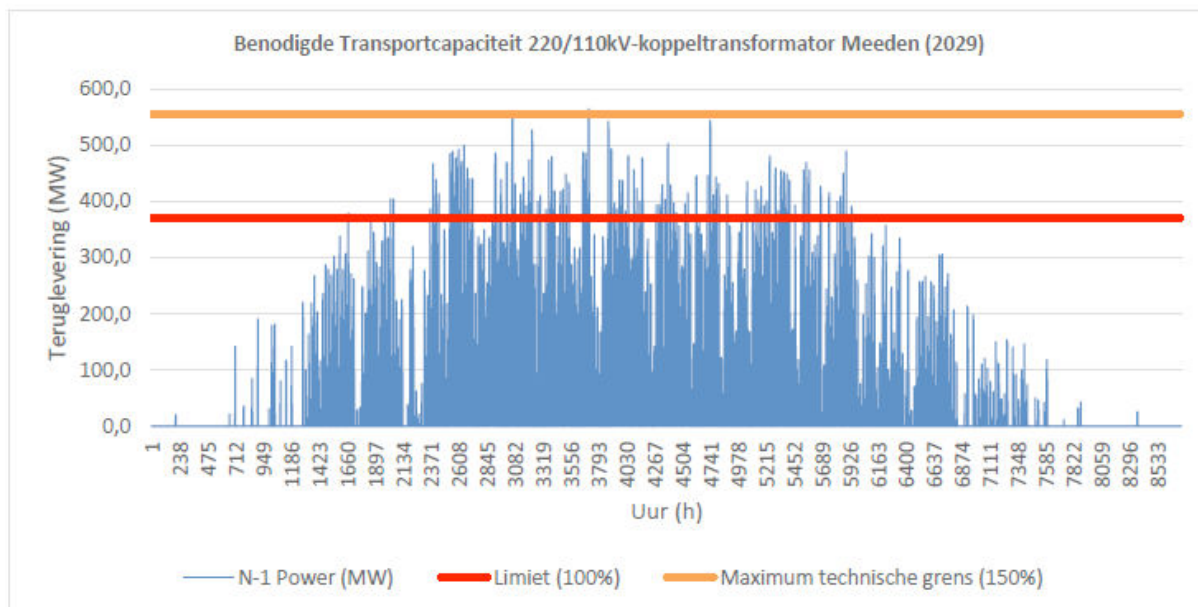
24. Op 17 november 2022 heeft TenneT voor de regio Gelderland, Drenthe, Overijssel een vooraankondiging structurele congestie (invoeding) gedaan. Zolang dit onderzoek loopt, geeft TenneT geen transportcapaciteit uit. Pas wanneer het onderzoek is afgerond, is duidelijk welke ruimte er is om transportcapaciteit toe te kennen. Op dat moment wordt ook bekend of en met welk vermogen de geldende uitwissellimiet met Enexis wordt verhoogd. Op 17 november 2022 doet Enexis een vooraankondiging conform artikel 9.9 van de Netcode.⁵
25. Op 17 oktober 2024 heeft TenneT het congestieonderzoek voor de regio Groningen, Drenthe, Overijssel (invoeding) gepubliceerd.⁶ Daaruit volgt dat de gevraagde transportcapaciteit op de 110kV-stations in het noordelijk deelgebied (met uitzondering van 110kV-station Eemshaven midden), waar station Kropswolde deel van uitmaakt, niet kan worden gefaciliteerd met behulp van congestiemanagement. Daarnaast volgt uit het congestieonderzoek dat de technische grens van 150% van het noordelijke congestiegebied bij het faciliteren van de benodigde transportcapaciteit wordt overschreden, waardoor het contracteren van aanvullend regelbaar (flexibel) vermogen niet meer verplicht is.
26. TenneT concludeert onder andere dat uit de rekenresultaten van het congestieonderzoek voor het noordelijk deelgebied volgt dat in het jaar 2029 op de 220/110kV-koppeltransformatoren van station Meeden overbelastingen te verwachten zijn tot 152% (zie figuur 2). Het potentieel aanwezig regelbaar vermogen in het noordelijk deelgebied bedraagt 3.049 MW en in het zuidelijk deelgebied 1.409 MW. Met het potentieel aanwezige regelbaar vermogen wordt de technische grens van maximaal 150%

⁴ Zie <https://www.tennet.eu/nl/congestieonderzoek-groningen-drenthe-en-overijssel>, p.10.

⁵ Zie <https://www.enexis.nl/over-ons/nieuws/2022/11/vervolgmelding-enexis-netbeheer-op-vooraankondiging-tennet>.

⁶ Zie <https://www.tennet.eu/nl/congestieonderzoek-groningen-drenthe-en-overijssel>, Congestieonderzoek Groningen, Drenthe en Overijssel: Analyse naar beschikbare transportcapaciteit voor (duurzame) opwek van elektriciteit onder toepassing van congestiemanagement.

overschreden in zowel het noordelijke als het zuidelijke deelgebied. Vanwege deze overschrijding wordt de technische grens vastgesteld op 150%.



Figuur 2. Door TenneT overlegde grafiek over de verwachte teruglevering (productie/invoeding) op 220/110kV-koppeltransformator station Meeden welke dichtbij station Kropswolde is gelegen.

27. TenneT concludeert dat voor een groot deel van het noordelijk- en het totale zuidelijk deelgebied, waaronder station Kropswolde, alle bestaande en nieuwe aanvragen voor transportcapaciteit op de wachtlijst zullen moeten blijven of worden geplaatst, totdat de capaciteit van het 110kV hoogspanningsnetwerk uitgebreid is.

4. Wettelijk kader

28. Het wettelijk kader is in de bijlage bij dit besluit opgenomen.

5. Standpunten van partijen

5.1. Standpunt Woudbloem

29. Woudbloem heeft – kort samengevat – in de stukken en op de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.

5.1.1 Weigering van transport en toepassing van congestiemanagement

30. Woudbloem stelt dat Enexis ten onrechte haar verzoek om het doen van een aanbod voor transport heeft geweigerd. Enexis had namelijk eerst de mogelijkheid van congestiemanagement moeten onderzoeken en inzetten. Dit heeft zij ten onrechte nagelaten en daarmee heeft Enexis niet voldaan aan haar wettelijke verplichting tot congestiemanagement. Volgens Woudbloem was er met de inzet van congestiemanagement voldoende transportcapaciteit vrijgekomen voor het zonnepark.
31. In het geval Enexis de inzet van congestiemanagement wel had onderzocht, had zij volgens Woudbloem eerst op basis van het zogenoemde marktgebaseerde regime (vrijwillige regime)

afnemers moeten benaderen mee te doen aan congestiemanagement.⁷ Daarmee had Enexis (een deel van) het door Woudbloem gevraagde transportvermogen mogelijk kunnen vrijspelen.

32. Als met de inzet van het marktgebaseerde regime onvoldoende transportvermogen was vrijgekomen voor Woudbloem, was Enexis volgens Woudbloem verplicht om zogenoemde niet-marktgebaseerde redispatching toe te passen op de afnemers met elektriciteitsproductie-eenheden (bijvoorbeeld zonne- en windparken). Woudbloem stelt dat dit volgt uit artikel 9.6, eerste en tweede lid, van de Netcode in samenhang met artikel 9.31, tweede lid, Netcode en de toelichting op artikel 9.31, tweede lid, van de Netcode:

‘De ACM is van mening dat het redelijk is dat niet-marktgebaseerde redispatch op elektriciteitsproductie-eenheden wordt toegepast ten behoeve van het voldoen aan een verzoek om een aansluiting met transport, als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de E-wet juncto artikel 9.6, eerste lid van de gewijzigde Netcode.’⁸

33. Woudbloem stelt dat toepassing van dit regime met zich meebrengt dat afnemers met de goedkoopste bieding op piekmomenten worden afgeschakeld tegen een vergoeding. Enexis is wettelijk verplicht dit regime in te zetten zolang de financiële grens niet is bereikt. Volgens Woudbloem heeft Enexis de financiële ruimte voor congestiemanagementvergoeding in zijn geheel niet benut omdat Enexis heeft aangegeven geen congestiemanagement toe te passen.

5.1.2 Capaciteitsbeperkingscontract tussen TenneT en Woudbloem

34. Woudbloem stelt verder dat Enexis haar verzoek om 30 MVA transportcapaciteit niet had mogen weigeren omdat met het doen van een aanbod tot transportcapaciteit de netintegriteit fysiek niet in gevaar komt.
35. De beperking voor transportcapaciteit doet zich niet voor in het net van Enexis, maar in het HS-net van TenneT. Om die reden heeft TenneT een limietgrens van 58 MVA op station Kropswolde afgegeven. Met het tussen Woudbloem en TenneT afgesloten CBC heeft TenneT een middel om overschrijding van deze grens op station Kropswolde te voorkomen door Woudbloem tegen een vergoeding verplicht te laten afschakelen op piekmomenten.
36. Naast TenneT heeft ook Enexis op basis van het CBC een middel om overschrijding van de limietgrens te voorkomen. Woudbloem stelt dat artikel 12 van het CBC (derdenbeding) Enexis het recht geeft het CBC in te roepen tegen Woudbloem. Daarmee heeft Enexis het recht Woudbloem op piekmomenten verplicht te laten afschakelen tegen een vergoeding. Hiermee wordt voorkomen dat de limietgrens op station Kropswolde wordt overschreden en de netintegriteit in gevaar komt. Enexis komt een recht toe op het CBC op het moment dat zij Woudbloem een aanbod doet tot de gevraagde transportcapaciteit. Tot slot stelt Woudbloem dat het CBC invulling geeft aan congestiemanagement.

5.1.3 Discriminatieverbod

37. Woudbloem stelt dat Enexis het discriminatieverbod van artikel 24, derde lid, E-wet heeft geschonden. Volgens Woudbloem heeft Enexis capaciteit gereserveerd voor kleinverbruikers met zonnepanelen. Dit had Enexis volgens Woudbloem niet mogen doen, omdat dit in strijd met het *first-come-first-served*-beginsel is, dat een invulling is van het discriminatieverbod van artikel 24, derde lid, van de E-wet. Door de reservering van capaciteit voor kleinverbruikers met zonnepanelen is volgens Woudbloem capaciteit die op basis van het *first-come-first-served*-beginsel aan Woudbloem toekomt, vergeven aan kleinverbruikers met zonnepanelen.

⁷ Op grond van artikel 9.6, eerste en tweede lid, van de Netcode.

⁸ Staatscourant van 14 november 2022 met nummer 14201 -n1, blz. 37, overweging 120.

38. Dat kleinverbruikers met een duurzame elektriciteitsproductie-eenheid (zoals zonnepanelen) geen voorrang krijgen op grootverbruikers met een duurzame elektriciteitsproductie-eenheid, vindt volgens Woudbloem bevestiging in het feit dat die groep kleinverbruikers geen prioriteitsverzoek kunnen indienen voor invoeding van elektriciteit. Woudbloem verwijst hiervoor naar het Prioriteringsbesluit van de ACM.⁹

5.1.4 Schending Samenwerkingscode elektriciteit

39. Volgens Woudbloem handelt Enexis in strijd met artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit. Enexis had volgens Woudbloem met een beroep op dit artikel tegen TenneT de gevraagde transportcapaciteit van 30 MVA moeten aanbieden aan Woudbloem. Uit artikel 2 van de Samenwerkingscode volgt volgens Woudbloem namelijk dat TenneT Enexis in staat moet stellen uitvoering te geven aan haar wettelijke transportplicht uit artikel 24 van de E-wet dat neerkomt op het aanbieden van de gevraagde transportcapaciteit.

5.2. Standpunt Enexis

40. Enexis heeft – kort samengevat – in de stukken en op de hoorzitting het volgende naar voren gebracht.

5.2.1 Weigering van transport en toepassing van congestiemanagement

41. Volgens Enexis maakt Woudbloem geen aanspraak op de gevraagde 30 MVA transportcapaciteit. Er doet zich namelijk fysieke congestie voor op het net van TenneT. Om die reden is de uitwissellimiet op station Kropswolde door TenneT beperkt tot 58 MW. Hierdoor kan volgens Enexis de gevraagde 30 MVA transportcapaciteit niet worden aangeboden aan Woudbloem. Uit het congestieonderzoek van TenneT volgt dat congestiemanagement geen oplossing biedt om bestaande en nieuwe aanvragen voor transportcapaciteit te kunnen faciliteren. De gevraagde transportcapaciteit is daarom niet beschikbaar. Enexis stelt dan ook dat zij de door Woudbloem gevraagde transportcapaciteit mocht weigeren.
42. Enexis motiveert het standpunt dat zij geen capaciteit ter beschikking heeft voor de door Woudbloem gevraagde transportcapaciteit als volgt.
43. Het station Kropswolde waarmee het MS-net van Enexis met het HS-net van TenneT is verbonden, heeft een capaciteit van 124-167 MW. Via het station Kropswolde kan echter maar maximaal 58 MW aan elektriciteit worden getransporteerd naar het HS-net van TenneT. Volgens TenneT zou de honorering van meer aanvragen voor transportcapaciteit kunnen leiden tot fysieke congestie.
44. Enexis heeft ter onderbouwing van haar standpunt de volgende gegevens overgelegd.
- Het huidig gebruik (meting 2022) is 34 MW.
 - Het toekomstig gebruik is in totaal 27 MW bestaande uit:
 - a. 8 MW autonome groei kleinverbruikers; plus
 - b. 5 MW in bedrijf name grootverbruikers (IBN); plus
 - c. 14 MW grootverbruikers in aanleg (IAL).
 - Het huidig gebruik (34 MW) plus toekomstig gebruik (27 MW) komt daarmee op 61 MW.
45. Enexis stelt dat bovenstaande betekent dat er geen ruimte is voor de door Woudbloem gevraagde transportcapaciteit en dat er zelfs zonder het aanbod aan Woudbloem al een risico is op fysieke congestie op station Kropswolde. Indien de door Woudbloem gevraagde capaciteit van 30 MW hierbij

⁹ Besluit van de ACM van 12 april 2024, zaaknummer ACM/23/182341 en kenmerk ACM/UIT/605893, randnummer 94.

wordt opgeteld zou het daadwerkelijk huidig en toekomstig gebruik neerkomen op 91 MW, dat neerkomt op 156,9% van de aanwezige transportcapaciteit.

5.2.2 Capaciteitsbeperkingscontract tussen TenneT en Woudbloem

46. Enexis stelt dat het CBC dat Woudbloem met TenneT heeft gesloten, Woudbloem geen aanspraak geeft op transportcapaciteit. Enexis is geen partij bij het CBC en Enexis is ook geen onderdeel geweest van de interacties tussen TenneT en Woudbloem die hebben geleid tot het sluiten van het CBC. Verder geeft Enexis aan dat TenneT bij brief van 21 augustus 2024 heeft aangegeven dat zij Enexis geen instemming verleent voor het doen van een aanbod van 30 MVA transportcapaciteit, omdat volgens TenneT het aanbieden van 30 MVA transportcapaciteit de situatie in het net van TenneT zou verergeren. Volgens Enexis volgt hieruit duidelijk dat de gevraagde transportcapaciteit door de fysieke congestie in het net van TenneT niet beschikbaar is en dat een CBC tussen TenneT en Woudbloem hierin geen verandering brengt.

5.2.3 Discriminatieverbod

47. In reactie op het betoog van Woudbloem over de schending van het discriminatieverbod, stelt Enexis dat een oordeel hierover in het midden gelaten kan worden. Uit het congestieonderzoek van TenneT volgt namelijk dat er sprake is van fysieke congestie. Er is daarom geen ruimte op het net voor de gevraagde transportcapaciteit door Woudbloem. Ook niet voor een deel daarvan.
48. Daarnaast stelt Enexis dat het betoog van Woudbloem over het discriminatieverbod niet slaagt. Volgens Enexis kan een goed netbeheerder niet anders dan rekening houden met de autonome groei van invoeding door kleinverbruikers. Op basis van artikel 95c van de E-wet mag Enexis namelijk de teruglevering van elektriciteit (ook wel invoeding) van kleinverbruikers niet weigeren. Daarom moet Enexis rekening houden met de toekomstige behoefte aan transportcapaciteit van kleinverbruikers en moet dit meegenomen worden bij het vaststellen of fysieke congestie optreedt op station Kropswolde.

5.2.4 Schending Samenwerkingscode elektriciteit

49. Enexis stelt dat de stellingen van Woudbloem over schending van de Samenwerkingscode elektriciteit ongegrond zijn. Ten eerste geldt volgens Enexis dat Woudbloem geen beroep kan doen op deze code, omdat deze uitsluitend bedoeld is voor netbeheerders. De Samenwerkingscode elektriciteit creëert geen rechten voor aangeslotenen. Ten tweede is deze code volgens Enexis ook niet geschonden. Enexis stelt dat er afstemming is geweest tussen Enexis en TenneT over de gevraagde transportcapaciteit en dat de belangen en standpunten van beide netbeheerders overeenstemmen.

6. Beoordeling van het geschil

50. In dit geschil staat de vraag centraal of Enexis in strijd met artikel 24, tweede lid en derde lid, van de E-wet en artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit handelt door het verzoek van Woudbloem om 30 MVA transportcapaciteit voor invoeding in 2024 te weigeren.
51. De ACM is van oordeel dat de klacht dat Enexis in strijd met artikel 24, tweede en derde lid, van de E-wet heeft gehandeld, deels gegrond is. In het bijzonder concludeert de ACM dat de klacht:
1. gegrond is voor zover de klacht ziet op artikel 24, tweede lid, van de E-wet wegens het niet volledig door Enexis uitvoeren van het onderzoek op grond van artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode elektriciteit;
 2. ongegrond is voor zover de klacht ziet op het discriminatieverbod uit artikel 24, derde lid, van de E-wet;

3. ongegrond is voor zover de klacht ziet op artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit.

52. De ACM licht haar oordeel hieronder toe. Zij beoordeelt het geschil aan de hand van de wet- en regelgeving zoals die op 29 augustus 2024 luidde. Dit is de datum van de weigering van Enexis van het transportverzoek van Woudbloem.

6.1. Beoordelingskader

53. Bij de beoordeling van het geschil, maakt de ACM gebruik van een beoordelingskader. Dit kader is gebaseerd op de artikelen 16 en 24 van de E-wet en hoofdstuk 9 van de Netcode.

54. Het ten behoeve van derden uitvoeren van transport van elektriciteit is één van de in artikel 16 van de E-wet opgenomen wettelijke taken van de netbeheerder.¹⁰ De transporttaak van de netbeheerder vormt een essentieel onderdeel van een goed functionerende elektriciteitsmarkt.¹¹ Daarnaast heeft de netbeheerder tot taak om de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen.¹²

55. Op grond van artikel 24, eerste lid, van de E-wet is de netbeheerder verplicht om degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren. In artikel 24, tweede lid, van de E-wet is een uitzondering op deze verplichting opgenomen voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering om transport uit te voeren dient met redenen te zijn omkleed.

56. In de Netcode is nader uitgewerkt onder welke voorwaarden de netbeheerder een verzoek om het uitvoeren van transport mag weigeren. Op grond van artikel 9.4, tweede lid, van de Netcode moet de netbeheerder bij elke aanvraag beoordelen of de beschikbare transportcapaciteit in zijn net voldoende is om aan de gevraagde capaciteit te voldoen. Bij de beoordeling of er redelijkerwijs geen transportcapaciteit beschikbaar is, spelen de begrippen aanwezige en benodigde transportcapaciteit een belangrijke rol.

57. De beschikbare transportcapaciteit is gelijk aan de aanwezige transportcapaciteit minus de benodigde transportcapaciteit.¹³ De aanwezige transportcapaciteit is de maximale capaciteit die een net aankan, met inachtneming van de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen.¹⁴ De benodigde transportcapaciteit is de capaciteit die nodig is om aan de vraag naar transport van alle gecontracteerde aangeslotenen in een (deel)net te voldoen.¹⁵

58. Voor het beoordelen van de benodigde transportcapaciteit in een net dient de netbeheerder de aspecten genoemd in artikel 9.5, tweede lid, van de Netcode te hanteren. Dit zijn onder meer het totaal van het gecontracteerd transportvermogen voor afname of invoeding (onderdeel b) en het meest aannemelijke profiel voor de belasting van het beperkende netelement op basis van een berekening van het verwachte profiel en richting van transport van de aangeslotenen, rekening houdend met de topologie van het net (onderdeel c). Volgens artikel 9.5, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode hanteert de netbeheerder voor deze beoordeling onder meer de informatie die hij ontvangt op basis van paragraaf 13.2 (Plannings- en prognosegegevens) van de Netcode. Artikel 13.15 van de Netcode maakt deel uit van die paragraaf en bepaalt dat de netbeheerder van een distributienet de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de plannings- en prognosegegevens verstrekt van, onder andere, de ontwikkeling van de wintermaxima, de zomermaxima en de dalbelasting op

¹⁰ Zie artikel 16, eerste lid, onderdeel f, van de E-wet.

¹¹ Zie in gelijke zin de geschilbesluiten van de ACM van 12 maart 2021 met kenmerk ACM/UIT/552272, randnummer 24, en van 22 december 2023 met kenmerk ACM/UIT/629225, randnummer 28.

¹² Zie artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet.

¹³ Zie artikel 9.5, vierde lid, van de Netcode.

¹⁴ Zie artikel 9.5, eerste lid, van de Netcode.

¹⁵ Artikel 9.5, tweede lid, van de Netcode schrijft voor welke aspecten de netbeheerder dient te betrekken bij het beoordelen van de benodigde transportcapaciteit in een net.

jaarbasis, een beschrijving van het belastingpatroon en de geaggregeerde belasting. Deze informatie wordt door de hoogspanningsnetbeheerder gebruikt om de benodigde transportcapaciteit te berekenen.

59. Als de aanwezige transportcapaciteit op een zeker moment niet toereikend is om de benodigde transportcapaciteit te faciliteren, wordt dat congestie genoemd. Als de congestie incidenteel van aard is, dient de netbeheerder het transportprobleem overeenkomstig artikel 9.2 of artikel 9.3 van de Netcode op te lossen. Constateert de netbeheerder op grond van artikel 9.6, eerste lid, of artikel 9.7, eerste lid, van de Netcode dat de aanwezige transportcapaciteit niet toereikend is om in de gevraagde of de benodigde transportcapaciteit te voorzien, dan is er sprake van structurele congestie.
60. In dit geschil is artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode van belang, omdat er sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Deze bepaling ziet op de situatie dat de netbeheerder onvoldoende beschikbare transportcapaciteit heeft om de gevraagde transportcapaciteit te kunnen bieden. Als die situatie zich voordoet, moet de netbeheerder onderzoeken of de beschikbare en de gevraagde transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht.
61. Meer specifiek onderzoekt de netbeheerder op grond van artikel 9.6, eerste lid, onder a tot en met c, van de Netcode, de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe de mogelijkheid om: de gevraagde transportcapaciteit te verlagen,¹⁶ de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten,¹⁷ en naar de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, van de Netcode het optreden van fysieke congestie op te lossen.¹⁸ Op grond van artikel 9.6, eerste lid, onder d, van de Netcode dient de netbeheerder de mogelijkheid te onderzoeken om volgens de in de artikelen 9.9 tot en met 9.11 van de Netcode opgenomen procedure congestiemanagement toe te passen.¹⁹ Dit betreft de toepassing van het marktgebaseerde congestiemanagement. Hierbij zet de netbeheerder op grond van artikel 9.37, eerste lid, van de Netcode de in artikel 9.31 van de Netcode genoemde middelen in om voorziene fysieke congestie op te lossen. Een van die middelen is de in bijlage 12 van de Netcode beschreven capaciteitsbeperking.²⁰
62. Artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode bevat uitzonderingsgronden voor de toepassing van congestiemanagement als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, onder d, van de Netcode. Tegelijkertijd volgt uit artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode dat de netbeheerder zich voor de toepassing van congestiemanagement in dient te (blijven) spannen, indien geen van de in artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode opgenomen uitzonderingsgronden van toepassing is.
63. Twee van de in artikel 9.10, tweede lid, van de Netcode opgenomen uitzonderingen zijn het bereiken van de financiële en de technische grens.²¹ Boven de financiële grens is de netbeheerder niet verplicht om een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de E-wet. De financiële grens wordt bereikt als de kosten van de toepassing van congestiemanagement die gemaakt moeten worden om het verzochte transport te faciliteren, boven de voornoemde grens uitstijgen.²²

¹⁶ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de Netcode.

¹⁷ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode.

¹⁸ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel c, van de Netcode.

¹⁹ Dit betreft congestiemanagement als bedoeld in de paragrafen 9.9 en 9.10 van de Netcode.

²⁰ Bij de inzet van een capaciteitsbeperking committeert een aangeslotene zich om op een specifiek moment niet boven een vooraf met de netbeheerder overeengekomen niveau in te voeren dan wel af te nemen.

²¹ Zie artikel 9.10, tweede lid, onderdelen c en d, van de Netcode.

²² Zie randnummers 127 tot en met 130 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

64. Ook voor de technische grens geldt dat de netbeheerder geen transport hoeft te faciliteren, dat boven die grens uitkomt. De technische grens dient ertoe om bij de toepassing van congestiemanagement de veiligheid en betrouwbaarheid van het net te waarborgen. Zij wordt uitgedrukt als een percentage van de aanwezige transportcapaciteit van het beperkende netelement van het congestiegebied.²³ Artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode stelt de technische ondergrens op 100% van de aanwezige transportcapaciteit, vermeerderd met het aanwezige regelbaar vermogen.²⁴ De maximale technische grens waarboven de netbeheerder geen congestiemanagement meer toe hoeft te passen om de vraag naar transportcapaciteit te faciliteren, is vastgesteld op 150% van de aanwezige transportcapaciteit. Hieruit volgt dat de technische grens minimaal 100% en maximaal 150% van de aanwezige transportcapaciteit bedraagt, afhankelijk van het aanwezige regelbaar vermogen.²⁵
65. Zoals blijkt uit het voorgaande randnummer staat de term regelbaar vermogen centraal bij het bepalen van de hoogte van de technische grens. Onder regelbaar vermogen voor invoedingscongestie wordt verstaan: vermogen dat overeenkomstig artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode voor inzet beschikbaar is, vermeerderd met het overige vermogen van elektriciteitsproductie-eenheden dat bij inzet van de verplichting overeenkomstig artikel 9.1, vierde lid, van de Netcode, met toepassing van een ondergrens van 1 MW, beschikbaar is voor het verminderen van elektriciteitsinvoeding.²⁶ Uit artikel 1.2, tweede lid, van de Netcode volgt dat onder aangeslotene in de Netcode mede wordt verstaan degene die om een aansluiting heeft verzocht.
66. Als uit het onderzoek van artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode blijkt dat het met één of meer van de onder a tot en met e genoemde mogelijkheden lukt de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.²⁷
67. Blijkt daarentegen dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijf werkdagen, zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit.²⁸ De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.²⁹

6.2. De door Woudbloem gevraagde transportcapaciteit overschrijdt de in de regio Groningen, Drenthe en Overijssel beschikbare transportcapaciteit

68. De ACM concludeert op basis van de stukken dat Enexis heeft aangetoond dat de door Woudbloem gevraagde 30 MVA transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit overschrijdt. De ACM licht dat hieronder toe.
69. De verschillende netten in Nederland zijn met elkaar verbonden. Dit maakt transport op landelijke schaal mogelijk.³⁰ Tegelijkertijd betekent deze verbondenheid dat gebeurtenissen in het ene netgebied andere netgebieden kunnen beïnvloeden. Netbeheerders zijn dan ook afhankelijk van elkaar voor het uitvoeren van transport van elektriciteit en voor het borgen van de netveiligheid. Dit komt ook tot

²³ Zie randnummer 171 van de toelichting bij het besluit van de ACM van 24 mei 2022 met kenmerk ACM/UIT/577139 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

²⁴ In haar besluit van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381, heeft de ACM de ondergrens van de technische grens gewijzigd van 110% naar 100%.

²⁵ Zie het besluit van de ACM van 18 april 2024 met kenmerk ACM/UIT/618381 betreffende regels rondom transportschaarste en congestiemanagement.

²⁶ Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit.

²⁷ Zie artikel 9.6, tweede lid, van de Netcode.

²⁸ Zie artikel 9.6, derde lid, van de Netcode.

²⁹ Zie artikel 9.6, vierde lid, van de Netcode.

³⁰ In overeenstemming met artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode.

uitdrukking in artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit. In deze bepaling staat dat een netbeheerder bij het nemen van besluiten en het verrichten van handelingen rekening moet houden met de gevolgen daarvan voor de uitvoering van de wettelijke taken door andere netbeheerders.

70. In dit specifieke geval staat vast dat in het net van Enexis geen sprake is van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. Zo heeft Enexis op de hoorzitting verklaard dat er geen sprake is van fysieke congestie in het netdeel van Enexis waarop Woudbloem wenst te worden aangesloten. De beperking voor transportcapaciteit doet zich voor in het net van TenneT.
71. Station Kropswolde koppelt de netten van TenneT en Enexis aan elkaar. Omdat TenneT onvoldoende transportcapaciteit beschikbaar heeft om de elektriciteit die wordt ingevoed in het Enexis-net, dat daar niet volledig wordt afgenomen, te ontvangen op het net van TenneT, heeft TenneT voor het koppelpunt op station Kropswolde een uitwissellimiet van 58 MW ingesteld.
72. De onderlinge verbondenheid van deze netten zorgt ervoor dat de transportcapaciteitsbeperking op het net van TenneT invloed heeft op de beschikbare transportcapaciteit op het net van Enexis. Het beoordelen van verzoeken voor invoeding op het net van Enexis en het contracteren en faciliteren van transport door Enexis kunnen dan ook niet los worden gezien van de beschikbaarheid van transportcapaciteit op het net van TenneT.
73. De ACM stelt vast dat in dit geschil sprake is van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit op het net van TenneT en dat er sprake is van een uitwissellimiet van 58 MW op het koppelstation Kropswolde. Daarmee staat voor dit geschil vast dat deze uitwissellimiet de aanwezige transportcapaciteit limiteert waardoor de beschikbare transportcapaciteit op het net van Enexis wordt beperkt.³¹
74. Enexis heeft in de stukken voldoende onderbouwd dat het huidig gebruik (34 MW) inclusief het toekomstig gebruik³² (27 MW) in totaal op 61 MW uitkomt. Dit overschrijdt de capaciteit van 58 MW op station Kropswolde. De ACM concludeert daarom dat er sprake is van een tekort aan transportcapaciteit voor invoeding, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, van de Netcode. Hieruit volgt dat de door Woudbloem gevraagde 30 MVA transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode, op het net van Enexis overschrijdt.

6.3. De weigering van Enexis voldoet niet aan de eisen uit de Elektriciteitswet en de Netcode

75. De ACM oordeelt dat Enexis onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de mogelijkheid om de door Woudbloem gevraagde en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. Als gevolg hiervan oordeelt de ACM dat Enexis de weigering van het transportverzoek van Woudbloem van 29 augustus 2024 onvoldoende met redenen heeft omkleed. Hieruit volgt dat Enexis niet heeft voldaan aan de eisen die de E-wet en de Netcode stellen aan een weigering voor het uitvoeren van transport. De ACM onderbouwt dit als volgt.
76. Enexis kan een verzoek om transportcapaciteit alleen weigeren als er na onderzoek onvoldoende mogelijkheid blijkt te zijn om de gevraagde en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. Dit volgt uit artikel 9.6, eerste en derde lid, van de Netcode.
77. Een van de elementen uit het onderzoek van artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode, betreft het onderzoek naar de mogelijkheid van de toepassing van congestiemanagement om de gevraagde en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen.³³

³¹ Artikel 9.5, vierde lid, van de Netcode.

³² Artikel 9.5, tweede lid, van de Netcode.

³³ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode.

78. Zoals de ACM in paragraaf 6.2 heeft geconcludeerd, is in het net van TenneT, op het netdeel waar Woudbloem capaciteit verzoekt, en het daarmee gekoppelde net van Enexis, sprake van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. Enexis dient dan ook binnen dit gebied als betrokken netbeheerder in de zin van artikel 9.9, tweede lid, van de Netcode te worden aangemerkt. Als betrokken netbeheerder moet Enexis congestiemanagement toepassen, tot de in artikel 9.10, tweede lid, onderdelen c en d, van de Netcode bedoelde financiële of technische grens is bereikt. Aangezien de congestie zich voordoet op het net van TenneT, gaat het hierbij om de door TenneT vastgestelde financiële en technische grens.
79. Uit het onderzoeksrapport van TenneT blijkt dat de gevraagde transportcapaciteit op de 110kV stations in het noordelijk deelgebied, waar station Kropswolde deel van uitmaakt, niet kan worden gefaciliteerd met congestiemanagement. Ook is de technische grens van 150% van het desbetreffende noordelijke congestiegebied bereikt. Dit betekent dat geen verplichting meer rust op Enexis voor het toepassen van congestiemanagement op grond van artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode. Het feit dat Woudbloem een CBC heeft gesloten met TenneT maakt dit niet anders. De maximale technische grens als bedoeld in artikel 9.10, tweede lid, onderdeel d, van de Netcode is immers al bereikt. Hierdoor hoeft Enexis geen congestiemanagement op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode toe te passen om aan Woudbloem transportcapaciteit te verlenen. Dit heeft tot gevolg dat dat Enexis het CBC niet mee hoeft te nemen in de beoordeling van de gevraagde transportcapaciteit door Woudbloem en dat Enexis ook geen niet-marktgebaseerde redispatching hoeft toe te passen. Het niet bereiken van de financiële grens leidt niet tot een andere conclusie.
80. Het onderzoek waartoe Enexis verplicht is op grond van artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode, omvat meer dan congestiemanagement op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, van de Netcode. Enexis heeft nagelaten onderzoek te doen naar de andere onderdelen. Enexis had specifiek moeten onderzoeken of de mogelijkheid bestond om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen,³⁴ de mogelijkheid bestond om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten,³⁵ en de mogelijkheid bestond om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, van de Netcode het optreden van fysieke congestie op te lossen.³⁶
81. De ACM stelt vast dat Enexis in haar reactie van 19 juni 2025 heeft toegelicht dat volgens haar uitsluitend TenneT onderzoek kan doen naar manieren om de door Woudbloem gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen en/of maatregelen kan nemen om congestie op haar net te verhelpen. Enexis stelt zich op het standpunt dat zij hierbij een faciliterende rol kan spelen maar dat zij zelf geen zicht heeft op het onderzoek naar oplossingen voor congestie op het net van TenneT. De ACM oordeelt dat de stelling van Enexis dat uitsluitend TenneT onderzoek kan doen naar de manier om de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, niet in lijn is met artikel 9.6, eerste lid, onderdelen a tot en met c, van de Netcode. Enexis dient het onderzoek vermeld in artikel 9.6, eerste lid, onderdelen a tot en met c, van de Netcode immers zelf uit te voeren aangezien Enexis gezien kan worden als betrokken netbeheerder³⁷ die de plicht heeft om het hiervoor genoemde onderzoek uit te voeren. De enkele verwijzing naar de congestie op het net van TenneT en de stelling dat uitsluitend TenneT onderzoek kan doen, is hierdoor onvoldoende. Hieruit volgt dat Enexis het onderzoek als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, onderdelen a tot en met c, van de Netcode, onvoldoende heeft uitgevoerd.
82. Aangezien Enexis het op grond van artikel 9.6 eerste lid, van de Netcode verplichte onderzoek niet volledig heeft uitgevoerd, had zij, mede op grond van artikel 9.6, derde lid, eerste volzin, van de

³⁴ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel a, van de Netcode.

³⁵ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel b, van de Netcode.

³⁶ Zie artikel 9.6, eerste lid, onderdeel c, van de Netcode.

³⁷ Op grond van artikel 9.9, tweede lid, van de Netcode.

Netcode, niet tot de conclusie kunnen komen dat het transportverzoek van Woudbloem geweigerd zou moeten worden op grond van artikel 24, tweede lid, van de E-wet. De ACM komt hierdoor tot het oordeel dat de klacht van Woudbloem met betrekking tot artikel 24, tweede lid, van de E-wet, gegrond is.

6.4. Discriminatieverbod

83. Anders dan Woudbloem is de ACM niet van mening dat Enexis het discriminatieverbod van artikel 24, derde lid, van de E-wet heeft geschonden. Woudbloem heeft ter onderbouwing van haar standpunt naar voren gebracht dat Enexis capaciteit reserveert voor kleinverbruikers met zonnepanelen, dat dit tegen het *first-come-first-served* beginsel ingaat en dat kleinverbruikers met een duurzame elektriciteitsproductie-eenheid (zoals zonnepanelen) geen voorrang krijgen op grootverbruikers met een duurzame elektriciteitsproductie-eenheid, op grond van het Prioriteringsbesluit van de ACM.³⁸
84. Zoals in paragraaf 6.1 van dit besluit is aangegeven, hebben netbeheerders de taak om de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen.³⁹ De ACM overweegt dat uit de bepalingen van artikel 9.5 en paragraaf 13.2 van de Netcode volgt dat de netbeheerder bij het bepalen van de benodigde en gevraagde transportcapaciteit rekening moet houden met toekomstige ontwikkelingen in het gebruik van zijn net en de daarmee verbonden hoogspannings- en/of distributienetten. Hieruit maakt de ACM op dat de netbeheerder beredeneerde voorspellingen moet gebruiken om de daadwerkelijke belasting van het net te voorspellen. Hierbij is van belang dat netbeheerders teruglevering van kleinverbruikers met zonnepanelen niet mogen weigeren op grond van artikel 95c, eerste lid, van de E-wet. Dit betekent dat een netbeheerder, mede gelet op de plicht van de netbeheerder om de veiligheid en betrouwbaarheid van het net en van het transport van elektriciteit over het net te waarborgen, rekening moet houden met de ontwikkeling van de teruglevering van kleinverbruikers met zonnepanelen. Een dergelijke bescherming genieten grootverbruikers van duurzame productie-eenheden niet. Hierdoor komt de ACM tot de conclusie dat Enexis niet het discriminatieverbod van artikel 24, derde lid, van de E-wet heeft geschonden.

6.5. Schending Samenwerkingscode elektriciteit

85. De ACM volgt de stelling van Woudbloem niet dat Enexis in strijd heeft gehandeld met artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit, doordat Enexis zich niet jegens TenneT heeft ingespannen om door middel van toepassing van dit artikel de door Woudbloem gevraagde transportcapaciteit aan te kunnen bieden aan Woudbloem.
86. In artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit is opgenomen dat netbeheerders bij het nemen van besluiten en het verrichten van handelingen rekening dienen te houden met de gevolgen daarvan voor de uitvoering van de wettelijke taken door andere netbeheerders.
87. De ACM overweegt dat de Samenwerkingscode elektriciteit van toepassing is op Enexis en TenneT en op hun handelen jegens elkaar. Dit betekent dat Woudbloem, als aangeslotene op het elektriciteitsnet van Enexis, geen beroep kan doen op het in zeer algemene bewoordingen geformuleerde artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit.

³⁸ Besluit van de ACM van 12 april 2024, zaaknummer ACM/23/182341 en kenmerk ACM/UIT/605893, randnummer 94.

³⁹ Artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de E-wet.

7. Dictum

De Autoriteit Consument en Markt:

1. trekt het besluit van 1 juli 2025, met kenmerk ACM/UIT/647175, in en stelt het onderhavige besluit daarvoor in de plaats;
2. verklaart de klacht van Zonnepark Woudbloem B.V. tegen Enexis Netbeheer B.V. gegrond voor zover zij ziet op het met redenen omkleeden van de weigering van het gevraagde transport voor invoeding van elektriciteit;
3. stelt vast dat Enexis Netbeheer B.V. in strijd met artikel 9.6, eerste lid, van de Netcode elektriciteit en artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 heeft gehandeld; en
4. verklaart de klacht van Zonnepark Woudbloem B.V. voor het overige ongegrond.

Den Haag,
Datum: 8 augustus 2025

Autoriteit Consument en Markt,
Namens deze:

mr. M.O. Kanhai
Teammanager Directie Toezicht Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op www.rechtspraak.nl.*

Bijlage 1 – Wettelijk kader

Elektriciteitswet 1998

Artikel 16, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *De netbeheerder heeft in het kader van het beheer van de netten in het voor hem krachtens artikel 36 of 37 vastgestelde gebied tot taak:*
(...)
 - b. *de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten en van het transport van elektriciteit over de netten op de meest doelmatige wijze te waarborgen;*
(...)
 - f. *op de grondslag van artikel 24 ten behoeve van derden transport van elektriciteit uit te voeren;*
(...)

Artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *De netbeheerder is verplicht aan degene die daarom verzoekt een aanbod te doen om met gebruikmaking van het door hem beheerde net ten behoeve van de verzoeker transport van elektriciteit uit te voeren tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk.*
2. *De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de vorige volzin is met redenen omkleed. De netbeheerder verschaft degene aan wie transport is geweigerd desgevraagd en ten hoogste tegen kostprijs de relevante gegevens over de maatregelen die nodig zijn om het net te versterken. Indien ten aanzien van duurzame elektriciteit een weigering transport uit te voeren als bedoeld in de eerste volzin plaatsvindt, meldt de netbeheerder dit aan de Autoriteit Consument en Markt, waarbij de netbeheerder aangeeft welke maatregelen worden genomen om toekomstige weigeringen te voorkomen.*
3. *De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.*

Artikel 51, eerste en tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *Een partij die een geschil heeft met een netbeheerder over de wijze waarop deze zijn taken en bevoegdheden op grond van deze wet uitoefent, dan wel aan zijn verplichtingen op grond van deze wet voldoet, kan een klacht bij de Autoriteit Consument en Markt indienen.*
2. *De Autoriteit Consument en Markt beslist op een klacht binnen twee maanden na ontvangst van de klacht. Indien de klacht betrekking heeft op de tarieven voor de aansluiting op het net van een grote productie-eenheid, kan de Autoriteit Consument en Markt een langere termijn stellen. De Autoriteit Consument en Markt kan in de eerste volzin genoemde termijn met twee maanden verlengen als zij aanvullende gegevens nodig heeft. Indien de klager daarmee instemt, is verdere verlenging mogelijk.*
(...)

Artikel 95c, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 luidt:

1. *Bepalingen die zijn opgenomen in overeenkomsten inzake levering van elektriciteit aan afnemers die beschikken over een aansluiting op het net met een totale maximale doorlaatwaarde van ten hoogste 3*80A en die tot doel hebben de opwekking van duurzame elektriciteit te verbieden zijn onverbindend.*
(...)

Netcode elektriciteit (geldend van 27 augustus 2024 t/m 13 september 2024)

Artikel 1.2, tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *In deze code wordt onder aangeslotene mede verstaan degene die om een aansluiting heeft verzocht.*

Artikel 7.1, tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

- (...)
2. *De aangeslotene heeft een vast recht op transport van elektriciteit door heel Nederland tot een hoeveelheid ter grootte van het op de aansluiting gecontracteerde en beschikbaar gestelde vermogen.*
- (...)

Artikel 9.2, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *De netbeheerders controleren mede op basis van de ingediende prognoses als bedoeld in artikel 13.11, achtste lid en negende lid, 13.12, zevende en achtste lid, 13.13, zesde en zevende lid, 13.14, zesde en zevende lid, 13.15 zevende, achtste en negende lid, artikel 13.17, zevende, achtste en negende lid, of transportproblemen te verwachten zijn. De netbeheerders hanteren daarbij bedrijfsvoeringscriteria voor de veilig toelaatbare transporten.*
2. *In geval van koppeling tussen twee distributienetten controleren beide betrokken netbeheerders of er transportproblemen te verwachten zijn.*
3. *Indien in de operationele planning (dagelijkse voorbereiding) de netbeheerder in zijn net een transportprobleem constateert, treft de netbeheerder maatregelen om het transportprobleem tegen de laagst mogelijke kosten op te lossen. De netbeheerder:*
 - a. *bepaalt de te nemen maatregelen en verifieert de effectiviteit van deze maatregelen door een (loadflow)analyse uit te voeren op de betrouwbaarheid van het transport van elektriciteit;*
 - b. *maakt bij het oplossen gebruik van het hem overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, ter beschikking gestelde vermogen of het op grond van artikel 9.1, eerste lid, ter beschikking gestelde vermogen indien op grond van bijlage 12, zesde lid, inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan het transport van het ter beschikking gestelde vermogen is afgesproken;*
 - c. *stuurt, indien de maatregelen als bedoeld in onderdeel b niet afdoende zijn om het transportprobleem op te heffen, verzoeken aan de desbetreffende aangeslotenen om meer respectievelijk minder te produceren of af te nemen en geeft aan waar en hoe lang de gevraagde acties duren; en*
 - d. *zorgt er voor dat de onbalans ten gevolge van de maatregel wordt opgeheven, door per onbalansverrekeningsperiode per afgeroepen bieding dan wel opgedragen capaciteitsvermindering elders een gelijke tegengestelde hoeveelheid vermogen af te roepen voor dezelfde onbalansverrekeningsperiode. Hij maakt daarvoor gebruik van het hem overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, ter beschikking gestelde vermogen of het op grond van artikel 9.1, eerste lid ter beschikking gestelde vermogen indien op grond van bijlage 12 inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan het transport van het ter beschikking gestelde vermogen is afgesproken.*
4. *Indien na het oplossen van het transportprobleem de mogelijkheid bestaat dat in hetzelfde net opnieuw één of meer transportproblemen optreden, kan de netbeheerder van dat net, in afwijking van artikel 7.1a, eerste lid, artikel 7.1b, eerste lid, artikel 7.1c, eerste lid en artikel 7.1d, eerste lid restricties opleggen aan aangeslotenen of BRP's. De restrictie houdt in dat de netbeheerder, gedurende de tijd waarvoor de restrictie geldt, wijzigingen van prognoses als bedoeld in artikel 13.11, negende lid, artikel 13.12, achtste lid, artikel 13.13, zevende lid, artikel 13.14, zevende lid, artikel 13.15, achtste lid, en artikel 13.17, achtste lid niet accepteert indien*

deze leiden tot nieuwe transportproblemen. In dat geval worden wijzigingen van prognoses als bedoeld in artikel 9.35, vierde en vijfde lid eveneens niet geaccepteerd.

5. *De netbeheerder publiceert de afroep van de maatregel als bedoeld in het vierde lid op de in artikel 9.8 bedoelde website.*
6. *In de communicatie als bedoeld in het vijfde lid, wordt aangegeven:*
 - a. *de richting waarvoor de restrictie geldt;*
 - b. *de specifieke markttijdseenheid waarvoor de restrictie geldt;*
 - c. *de plaats (net); en*
 - d. *de acties die de netbeheerder reeds heeft genomen om het transportprobleem op te lossen gedurende de specifieke markttijdseenheden waarvoor de marktrestrictie geldt en de hierbij gerealiseerde volumes redispatch.*
7. *De in het vierde lid genoemde restrictie wordt met onmiddellijke ingang opgeheven zodra de noodzaak daartoe niet meer aanwezig is.*
8. *Indien de restrictie opgeheven is, meldt de netbeheerder dit zo spoedig mogelijk aan alle betrokkenen met een bericht op de in artikel 9.8 bedoelde website.*
9. *De netbeheerder die een maatregel, als bedoeld in het derde lid, treft, verzorgt de administratieve afhandeling daarvan, waaronder begrepen de financiële afrekening op basis van de biedingen zoals genoemd in artikel 9.1 en 9.19. Indien een netbeheerder een bieding ontvangt van een aangeslotene in het netgebied van een andere netbeheerder, wisselen de betrokken netbeheerders de ten behoeve van de verificatie en financiële afrekening benodigde gegevens uit, waaronder begrepen de op grond van paragraaf 13.2 en artikel 9.35 door of namens de aangeslotene aangeleverde gegevens en de in artikel 9.1, zesde lid, onderdeel a bedoelde gegevens. De netbeheerders dragen onderling zorg voor een correcte financiële afwikkeling tussen de netbeheerders.*

Artikel 9.3, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *Indien in de uitvoering of de actuele bedrijfsvoering een transportprobleem ontstaat, hanteert de netbeheerder de procedure als genoemd in artikel 9.2, derde en negende lid.*
2. *In geval van dreigende grootschalige storingen is de netbeheerder bevoegd om belasting af te schakelen of om opdracht te geven om meer of minder te produceren of om een aangesloten regionale netbeheerder te verplichten de hoeveelheid te transporteren werkzaam vermogen of blindvermogen te verminderen.*
3. *In geval van een onverwachte onderbreking van de transportdienst die haar oorzaak vindt in het net van de netbeheerder, kan de netbeheerder de transportdienst hervatten zonder de aangeslotene voorafgaand te waarschuwen.*
4. *In geval van dreigende grootschalige storingen heeft de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet voorrang boven de overige netbeheerders ten aanzien van het aanspreken van producenten ten behoeve van productieverschuivingen of andere beschikbare middelen.*
5. *De netbeheerders spreken met elkaar af wie de koppelverbinding sluit.*

Artikel 9.4, tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

(...)

2. *De netbeheerder beoordeelt bij elke aanvraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de toereikendheid van de in het desbetreffende net beschikbare transportcapaciteit om te voldoen aan de gevraagde transportcapaciteit.*

Artikel 9.5, eerste, tweede en vierde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. *De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de aanwezige transportcapaciteit in een net de volgende aspecten:*
 - a. *de technische capaciteit van het net;*
 - b. *de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel d, van de Elektriciteitswet 1998.*
2. *De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de benodigde transportcapaciteit in een net de volgende aspecten:*

- a. de periode waarover de beoordeling benodigd is;
- b. het totaal van het gecontracteerd transportvermogen;
- c. het meest aannemelijke profiel voor de belasting van het beperkende netelement op basis van een berekening van het verwachte profiel en richting van transport van de aangeslotenen, rekening houdend met de topologie van het net;
- d. informatie die hij op grond van paragraaf 13.2 ontvangt;
- e. de mogelijkheden om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, fysieke congestie op te lossen; en
- f. overheidsbeleid dat van invloed is op de inrichting van het net, als bedoeld in artikel 2.3, onderdeel c, subonderdeel 3° van de Regeling investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas.

(...)

4. De beschikbare transportcapaciteit is het deel van de aanwezige transportcapaciteit dat niet wordt ingezet om aan de benodigde transportcapaciteit te voldoen en is gelijk aan het verschil tussen de aanwezige transportcapaciteit en de benodigde transportcapaciteit.

Artikel 9.6, eerste, tweede, derde en vierde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Indien bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, overschrijdt, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:
 - a. de mogelijkheid om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen;
 - b. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
 - c. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;
 - d. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;
 - e. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet, de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen.
2. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het met één of meer van de genoemde mogelijkheden lukt de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, voert de netbeheerder dit zo snel mogelijk uit.
3. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, is de netbeheerder niet verplicht een aanbod te doen voor het uitvoeren van transport als bedoeld in artikel 24, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. De aanvrager krijgt in dat geval de mogelijkheid om zijn verzoek zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vijf werkdagen, zodanig aan te passen dat de gevraagde transportcapaciteit kleiner wordt dan, of gelijk wordt aan de, beschikbare transportcapaciteit, met inachtneming van het eerste lid.
4. De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker dat hij geen aanbod doet voor het uitvoeren van transport.

Artikel 9.7, eerste lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. Indien de netbeheerder op grond van artikel 9.4, eerste lid, voorziet dat met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b, van de Elektriciteitswet 1998, in een net de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, ontoereikend is en er geen sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport maar van groei binnen de tussen de aangeslotenen en de netbeheerder overeengekomen capaciteit van de aansluitingen, of wanneer binnen een congestiegebied de marktomstandigheden veranderen, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de benodigde

transportcapaciteit en de aanwezige transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:

- a. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
- b. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie op te lossen;
- c. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;
- d. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet, de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid het optreden van fysieke congestie op te lossen.

Artikel 9.9, eerste, tweede, en derde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. De netbeheerder meldt op grond van artikel 9.6, eerste lid of artikel 9.7, eerste lid door middel van een vooraankondiging op de in artikel 9.8 bedoelde website dat er voor een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied dat geen kritiek netwerkelement omvat overeenkomstig artikel 2(69) van de Verordening (EU) 2019/943, sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit.
2. Indien de in het eerste lid bedoelde situatie zich voordoet op de deelnetten van gekoppelde netten die door verschillende netbeheerders worden beheerd, doen de netbeheerders van die netten gezamenlijk de vooraankondiging dat er sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. In dat geval dient in de rest van dit artikel en in de artikelen 9.10 en 9.11 in plaats van 'de netbeheerder' gelezen te worden 'de betrokken netbeheerders'. Voor zover nodig en beschikbaar delen de betrokken netbeheerders onderling de informatie verkregen op grond van paragrafen 13.1 en 13.2.
3. De in het eerste en tweede lid bedoelde vooraankondiging zal ten minste de volgende gegevens bevatten:
 - a. het verwachte congestiegebied (geografische aanduiding);
 - b. de periode waarin een tekort aan beschikbare transportcapaciteit wordt verwacht in dat gebied;
 - c. de oorzaak van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit;
 - d. de in het verwachte congestiegebied totale benodigde en totale aanwezige transportcapaciteit;
 - e. een planning van de netverzwaring die ten minste de benodigde werkzaamheden en de periode benoemt die resteert tot het moment waarop het (de) net(ten) zodanig verzwaaard, gewijzigd of uitgebreid is (zijn) dat geen sprake meer is van tekort aan beschikbare transportcapaciteit; en
 - f. een uitnodiging aan belanghebbenden om met de netbeheerder in overleg te treden over mogelijkheden bij te dragen aan het oplossen van het verwachte structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit in het desbetreffende gebied.

(...)

Artikel 9.10, eerste en tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

1. In het onderzoek, als bedoeld in artikel 9.6, eerste lid, en artikel 9.7, eerste lid, onderzoekt de netbeheerder voor een gebied waarvoor de netbeheerder een vooraankondiging heeft afgegeven, de mogelijkheden voor de toepassing van congestiemanagement overeenkomstig paragraaf 9.9 en 9.10.
2. De volgende uitzonderingen gelden voor het toepassen van congestiemanagement, als bedoeld in het eerste lid:
 - c. de netbeheerder hoeft per congestiegebied geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor geldt dat de kosten voor congestiemanagement gedurende de periode vanaf de vooraankondiging als bedoeld in artikel 9.9, eerste lid, tot het moment dat er geen sprake meer is van een structureel

tekort aan beschikbare transportcapaciteit, groter is dan de financiële grens. Deze financiële grens bedraagt 1,02 euro per MWh van de hoeveelheid elektriciteit die met de aanwezige transportcapaciteit kan worden getransporteerd in dit congestiegebied gedurende de periode waarvoor het congestiegebied is aangewezen;

- d. de netbeheerder hoeft geen congestiemanagement toe te passen voor de vraag naar transport waarvoor de benodigde transportcapaciteit groter is dan de technische grens van de aanwezige transportcapaciteit. Deze technische grens bedraagt 100% van de aanwezige transportcapaciteit vermeerderd met het aanwezige regelbaar vermogen, tot een maximum van 150% van de aanwezige transportcapaciteit. Bij de bepaling van deze technische grens worden aansluitingen die gebruik maken van artikel 7.1b, artikel 7.1c of artikel 7.1d niet betrokken;*
- (...)*

Artikel 9.31, eerste en tweede lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

- 1. Netbeheerders verkrijgen congestiemanagementdiensten door de volgende producten aan te kopen:*
 - a. bieding redispatch overeenkomstig bijlage 11; of*
 - b. capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12.*
- 2. In aanvulling op het eerste lid geldt dat, als de congestiemanagementdiensten als bedoeld in het eerste lid, in de dagelijkse voorbereiding en de dagelijkse uitvoering de voorziene fysieke congestie niet in voldoende mate oplossen, de netbeheerder niet-marktgebaseerde redispatch toepast op de in het congestiegebied aanwezige elektriciteitsproductie-eenheden en elektriciteitsopslageenheden, volgens de richtlijnen die daarvoor in artikel 13 van Verordening (EU) 2019/943 zijn opgenomen.*

Artikel 9.37, eerste lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

- 1. Deze paragraaf bevat de uitvoeringsregels voor congestiemanagement met inzet van de middelen als benoemd in artikel 9.31.*
- (...)*

Bijlage 12 eerste tot en met derde lid, van de Netcode elektriciteit luidt:

- 1. Met het afzien van het gebruik van het gecontracteerd transportvermogen voor afname of voor invoeding, zijnde een capaciteitsbeperking, biedt een aangeslotene of een groep van aangeslotenen aan om gedurende een afgesproken periode zijn dan wel de gezamenlijke transportbehoefte te beperken tot een afgesproken capaciteit.*
- 2. Capaciteitsbeperking is gebaseerd op een tussen de netbeheerder en de aangeslotene of een groep van aangeslotenen af te sluiten contract, zijnde een capaciteitsbeperkingscontract.*
- 3. Het capaciteitsbeperkingscontract geeft uitdrukking aan ten minste de volgende variabele kenmerken:*
 - a. de maximaal te gebruiken transportcapaciteit;*
 - b. of de reductie permanent geleverd wordt of gedurende af te spreken periodes;*
 - c. de prijs in € per MW voor de afgesproken reductie;*
 - d. de locatie(s) met EAN-code(s) van de aansluiting(en); en*
 - e. de contractperiode.*

Begrippencode elektriciteit (geldend van 27 augustus 2024 tot en met 31 december 2024)

Artikel 1.1 van de Begrippencode elektriciteit luidt:

(...)

Aangeslotene: Een ieder, die beschikt over een aansluiting op een net;

(...)

Regelbaar vermogen voor afname-congestie: Vermogen dat overeenkomstig artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode elektriciteit voor inzet beschikbaar is;
(...)

Samenwerkingscode elektriciteit

Artikel 2 van de Samenwerkingscode elektriciteit luidt:

Met deze code wordt beoogd een optimale afstemming te bereiken tussen de netbeheerders, teneinde te bewerkstelligen dat iedere netbeheerder zijn wettelijke taken en verplichtingen kan nakomen.

Daartoe is iedere netbeheerder gehouden om bij het nemen van besluiten en het verrichten van handelingen rekening te houden met de gevolgen daarvan voor de uitvoering van de wettelijke taken door andere netbeheerders.

Voorts zijn de netbeheerders gehouden om daar waar dit aan dit doel bijdraagt elkaar zo nodig en zo spoedig mogelijk te informeren en, afhankelijk van het onderwerp, met elkaar in overleg te treden en/of samen te werken. In het bijzonder zullen de netbeheerders ingeval er voor een adequate elektriciteitsinfrastructuur verschillende opties met aanzienlijk uiteenlopende kosten bestaan, zo mogelijk die optie realiseren die maatschappelijk gezien de laagste integrale kosten met zich meebrengt.